

Høringssvar fra Akademikerne - om prodekanrollen i en ny ledelsesmodell

Høringen tar opp viktige spørsmål for høgskolen og fakultetene. Den ber om svar på hvordan HiOA kan bedre samarbeid mellom fag og administrasjon, skape «ledelse» innenfor kjerneområdet utdanning og FoU-arbeid, øke samarbeid mellom institusjon og fakultetsnivå, og der igjennom øke gjennomføringsevnen. Utfordringen er at høringen kun utreder ett løsningsforslag som innebærer å gi prodekanrollen et større faglig og administrativt ansvar. Høringen fremstår ikke som en vektet utredning der både muligheter og utfordringer drøftes.

For ledelsen og administrasjonen på fakultetene innebærer høringsforslaget en større omorganisering som berører organiseringen av fakultetsledelse og fakultetsadministrasjon. For å kunne ta stilling til høringens hovedspørsmål, bør ulike konsekvenser av omorganiseringen utredes i nært samarbeid med fakultetene. Det blir vanskelig å ta stilling til om prodekanen bør ha et faglig og administrativt ansvar, når så mange andre sentrale spørsmål gjenstår som ubesvarte.

Spørsmål som bør belyses mer grundig:

- Høringen bærer med seg en rekke antagelser om hvordan «operativ praksis» fungerer ved fakultetet. Disse beskrivelsene er ikke alltid representative for hvordan fakultetet utfører sine daglige oppgaver. Beskrivelser av nåværende praksis bør derfor utredes i et nærmere samarbeid med fakultetene (eks. 4. avsnitt s.4). Og dersom det er slik som beskrevet at dekan i mindre grad kan delegere oppgaver til prodekan bør heller dekanens myndighetsområdet vurderes og eventuelt utvides.

Styring mellom institusjonsnivå og fakultetene

- Høringen argumenterer for å gi prodekan på fakultetet «tilsvarende faglig- administrativt ansvar som prorektorene på institusjonsnivå» (s.4). Utredningen er lite tydelig på formelle og uformelle koblinger som skal legges mellom prorektorene og prodekanene. Legger modellen opp til en entydig styring fra institusjonsledelse til fakultetsledelse?
- Hva blir dekanens rolle mellom prorektorene og prodekanene på institusjonsnivå og fakultetsnivå? Kan dekanen falle utenfor styringslinjen innen utdanning og FoU?
- Enkelte lurer på om fakultetene må ha prodekaner, disse stillingene ble først innført i 2011. Kunne dekan, og fakultetet, klart seg like godt med en/to stabsperson/er? Eller kunne det f.eks. vært én prodekan for både utdanning og FoU, for nettopp å samle kjerneområdene?

Arbeidsmiljømessige konsekvenser og ledelse ved fakultetet

- Punkt 3.1 «arbeidsmiljømessige konsekvenser» slår fast at endringene i prodekanrollene kun vil berøre et «fåfall antall mennesker» (s.5). For fakultetene så vil en slik endring berøre nesten alle i administrasjonen, inkludert den administrative ledelsen ved fakultetene.
- Hva skal fakultetsdirektørens rolle være i denne modellen?
- Skal det være seksjonsledere for FoU og studie? Og hvilken kompetanse og ansvar skal ligge hos en seksjonsleder vs. prodekan?
- Hvordan skal fakultetet organisere seksjonsledere for HR og Økonomi, vil de bli direkte underlagt dekanen?
- Hvilke konsekvenser vil en ny organisasjonsmodell få for samhandling på tvers mellom for eksempel FoU, HR og Økonomi? Hvordan vil mulighetene for koordinering og samarbeid på tvers av seksjoner bli ivaretatt med denne nye modellen?

- Hvordan vil «stab» bli organisert i en slik modell?
- Hvor skal ressursene hentes fra for å dekke opp for to nye ledere på fakultetet?

Forventinger og krav til ny prodekanrolle

- Skal den nye prodekanrollen være en åremålsstilling som sammenfaller i tid med dekanens periode? Hvilken stillingsprosent skal denne ha?
- Hvilken form vil en «hybridrolle» mellom «faglig» og «administrativ» lederskap få?
- Hvordan vil rekrutteringsmulighetene se ut? (Skal prodekanen fortsatt være en stilling som krever høy vitenskapelig kompetanse? Hvilken administrative kvalifikasjoner vil en slik stilling måtte stille krav til?)
- Hvilke videre karrieremuligheter har en prodekan som jobber 100% administrativt i 4 år? (Hvordan skal prodekanen kunne ivareta sine videre «vitenskapelige» karrieremuligheter?)
- For hvilken type søkere vil dette være en attraktiv stilling? (Vil dreiningen føre prodekanstillingen lengre vekk fra den «vitenskapelige» og faglige utøvelsen av prodekanrollen? Vil dette ha betydning for stillingens «legitimitet» hos instituttlederen og fakultetets UF-tilsatte?).

Generelle kommentarer

Uavhengig av prodekanrollen kan det være viktig for FoU-administrasjonen å få en tydeligere rolle i organisasjonskartet. Dette tror vi best kan utvikles om det etableres en egen seksjon for FoU. Et annet alternativ kan være plassering i stab. I tillegg bør det vurderes om også ph.d.- administrasjon bør inngå i FoU. Per i dag er FoU-administrasjonene ved HiOA organisert på fire ulike måter, en for hvert fakultet. For å få god informasjonsflyt, samarbeid, og lik mulighet til innflytelse i beslutninger, tror vi det er viktig at FoU-administrasjonene på fakultetene har en likere organisering enn de har i dag.

Også studieadministrasjonen er ulikt organisert på fakultetene, noe som delvis skyldes ulik størrelse. En utfordring der er store lederspenn, men vi ser ikke oppretting av et nytt ledelsesnivå som en god løsning. Mulig bør store seksjoner deles opp, om det kan gjøres hensiktsmessig for de som er involvert.

Et perfekt og strømlinjeformet organisasjonskart kan vi knapt få til i en så stor institusjon som HiOA. Og generelt tror vi ikke det er fruktbart å bruke «speiling» som organisasjonsprinsipp mellom fellesadministrasjon og fakultetene. Fakultetene har en helt annen administrativ innretning ettersom instituttene utgjør deres kjernevirksomhet.

De endringene som er foretatt sentralt forventer vi vil få en effekt, og istedenfor nå p endre også på fakultetenes organisering kan vi heller se på hva som kan justeres innen dagens modell, og her la fakultetenes egne innspill bli avgjørende. Dette tror vi vil styrke samarbeidet på tvers, og derav bedre gjennomføringsevnen.

Vennlig hilsen

Akademikerne ved HiOA

v/Anne Thorsen

05.11.15